

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Воронцовский БПК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 по делу № А40-258644/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Воронцовский БПК» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о признании незаконными и отмене постановления от 29.07.2019 № 619/01/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

акционерное общество «Воронцовский БПК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 29.07.2019 № 619/01/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 16.03.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 29.07.2019 № 619/01/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужило то обстоятельство, что на переданном в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Яхонт» (далее – общество «Яхонт») земельном участке с кадастровым номером 77:01:0006023:165 с видом разрешенного использования «для эксплуатации зданий под бани» расположено переданное в аренду обществу здание, которое используется обществом под размещение гостиницы, что не соответствует сведениям о виде разрешенного использования земельного участка, внесенным в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН), и нарушает требования

статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс).

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 настоящей статьи.

Рассматривая настоящий спор, установив, что использование обществом указанного здания под размещение гостиницы противоречит виду разрешенного использования земельного участка, внесенному в ЕГРН, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 8.8. КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что земельный участок, в отношении которого административным органом проводилась проверка, находится в аренде у общества «Яхонт» на основании заключенного с Московским земельным комитетом, правопреемником которого в настоящее время является Департамент имущества города Москвы, договора аренды от 08.12.2003 № М-01-025365.

На этом земельном участке расположено здание, находящиеся в собственности города Москвы и переданное в аренду обществу сроком до 22.07.2022 на основании заключенного с Департаментом имущества города Москвы договора аренды нежилого фонда от 21.12.2007 № 1-1257/07.

Как указывает общество, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что использование указанного здания под гостиницу согласовано с собственником здания – Департаментом городского имущества города Москвы.

Кроме того, согласно положениям Земельного кодекса, Градостроительного кодекса Российской Федерации и Правил землепользования и застройки города Москвы, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 28.03.2017 № 120-ПП (далее – Правила землепользования № 120-ПП), совместное использование земельного участка в

целях «для эксплуатации зданий под бани» и «для размещения гостиницы» не противоречит Правилам землепользования № 120-ПП.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Воронцовский БПК» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов