

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-20281

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордсервис» (истец, г. Архангельск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 04.03.2020 по делу № А05-13636/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Нордсервис» к акционерному обществу «Нордавиа-региональные авиалинии» (далее – авиакомпания) о взыскании 1 937 508 рублей 56 копеек неосновательного обогащения в виде платы за услуги по складской обработке почты в период с 01.10.2016 по 15.03.2017 и 472 799 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.11.2016 по 05.02.2020 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Почта России» и акционерного общества «Аэропорт Архангельск» (далее – аэропорт),

установила:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.09.2020 решение от 04.03.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Нордсервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неверную оценку правоотношений сторон и неиницирование вопроса о замене ненадлежащего ответчика.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что услуги по обслуживанию воздушных судов, включающие в том числе обработку грузов и почты, являются единым технологическим комплексом услуг аэропорта, направленным на осуществление воздушной перевозки, и оплачиваются авиакомпанией аэропорту на основании действующего между ними договора от 07.09.2004 № 10-СВ-04/2-Н10-04.

В соответствии с условиями договора от 08.09.2016 № 214-ПД-16 на оказание услуг по осуществлению функций грузового терминала оплата оказанных обществом услуг по обработке перевозимых груза и почты возложена на аэропорт, поэтому отказ во взыскании стоимости таких услуг с авиакомпании соответствует статьям 307, 308, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассматриваемый спор не попадает под случаи инициирования арбитражным судом привлечения к участию в деле другого лица в качестве ответчика (часть 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нордсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова