

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-20321

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Транскапиталбанк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2020 по делу № А40-15285/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерного общества «ТЭЦ в г. Советская Гавань» к банку о взыскании 31 823 695 рублей 88 копеек по банковской гарантии от 08.07.2014 № 1265/БГ-2014, 3 312 464 рублей 07 копеек процентов за период с 27.12.2018 по 06.07.2020 и далее по день фактической оплаты задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019 взыскано 690 682 рубля 19 копеек по банковской гарантии.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.03.2020 изменил решение от 23.12.2019 и взыскал 890 682 рубля 19 копеек по банковской гарантии.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.09.2020 отменил решение от 23.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в связи с неустановлением юридически значимых обстоятельств.

В кассационной жалобе банк просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на неосновательное восстановление срока на обжалование судебного акта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценка обстоятельств несоблюдения срока на обжалование на соответствие признакам, создающим основание для восстановления срока, является компетенцией окружного суда, не подлежащей пересмотру в кассационном порядке.

Окружной суд установил, что суды первой и апелляционной инстанций не исследовали необходимые для разрешения дела обстоятельства, поэтому отменил судебные акты в пределах предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Транскапиталбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова