

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-16751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2020 по делу № А76-44796/2019 Арбитражного суда Челябинской области по заявлению Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области о привлечении акционерного общества «Втор-Ком» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о привлечении акционерного общества «Втор-Ком» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.07.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказав административному органу в удовлетворении заявления.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Челябинской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, выявив, что в нарушение пункта 22 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации общество, не являющееся членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования и строительства, выполняло функции технического заказчика, административный орган составил в отношении общества протокол от 27.09.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ, и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признав доказанным наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения, суд первой инстанции привлек общество к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ, назначив наказание в виде предупреждения. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суд не установил.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанным выводом и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд округа, установив, что протокол об административном правонарушении содержит противоречивые сведения о дате его составления, признал указанное обстоятельство существенным нарушением порядка привлечения общества к административной ответственности, а вывод судов первой и апелляционной инстанций о допущенной административным органом технической опечатке ошибочным и противоречащим представленным в деле доказательствам. На основании изложенного, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал административному органу в удовлетворении заявления.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы об отсутствии у суда округа правовых оснований для переоценки доказательств по делу и установлению иных фактических обстоятельств дела.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем доводы административного органа не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов, поскольку нарушения, допущенные судом округа, на которые ссылается административный орган, не привели к нарушению публичных интересов. Решением суда первой инстанции общество было привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения. Согласно статье 32.1 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания в виде предупреждения исполняется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, путем вручения или

направления копии постановления в соответствии со статьей 29.11 настоящего Кодекса. Принимая во внимание обстоятельства, свидетельствующие об объявлении судом первой инстанции резолютивной части решения о привлечении общества к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения немедленно по окончании рассмотрения дела в присутствии представителя общества, а также о получении обществом мотивированного решения суда, вступившего в законную силу до момента его последующей отмены судом округа, указанное решение суда первой инстанции о назначении наказания в виде предупреждения является исполненным согласно положениям статей 29.11 и 32.1 КоАП РФ. Учитывая изложенное, предусмотренные положениями части 7 статьи 291.6 и статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов