

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-20292

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премьер» (истец, п. Гарь, Кировская область) на решение Арбитражного суда Кировской области от 31.01.2020 по делу № А28-15481/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.08.2020 по тому же делу по иску общества «Премьер» к акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» о признании прекращенным договора поручительства от 06.05.2014 № 142222/0006-8/1 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Гравийно-транспортная компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.08.2020 решение от 31.01.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Премьер» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на прекращение поручительства вследствие непредъявления требования к поручителю в течение года против срока, согласованного мировым соглашением, заключенным с участием заемщика, кредитора и поручителей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив обстоятельства спора, суды установили, что требование об исполнении договора поручительства от 06.05.2014 № 142222/0006-8/1 предъявлялось в рамках рассмотренного третейским судом дела № 48-2016.

Суды также установили, что третейским судом в деле № 48-2016 утверждено заключенное с участием поручителя мировое соглашение с новыми сроками исполнения кредитных обязательств, последнее из которых подлежит исполнению 23.12.2021.

К моменту предъявления 30.04.2019 банком требования о досрочном погашении задолженности в полном объеме срок действия поручительства не прекратился, поскольку в силу пункта 4.2 договора и пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется исходя из условий основного обязательства.

С общества «Премьер» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой предоставлялась.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Премьер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Премьер» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Кировской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова