

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-20540

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мамедова Эльшада Аслана-оглы (ответчик, г. Москва, далее – предприниматель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2020 по делу № А40-343971/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску публичного акционерного общества «Т ПЛЮС» (Московская область) к предпринимателю о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2020 исковые требования удовлетворены.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2020, апелляционная жалоба возвращена предпринимателю в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неустановление апелляционным судом обстоятельств извещения его о судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В вопросе о том, по какому адресу подлежало направлению и фактически было направлено извещение о начавшемся судебном процессе, апелляционный суд руководствовался официальными сведениями единого государственного реестра, в связи с чем признал извещение надлежащим в силу статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отсутствие объективной причины для несвоевременной подачи жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Мамедову Эльшаду Аслану-оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова