

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-20514

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВладФуд» (истец, г. Владимир, далее – общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2020 по делу № А11-6588/2019 Арбитражного суда Владимирской области по иску общества к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Владимирской области «Городская клиническая больница № 5 г. Владимира» (г. Владимир, далее – больница) о взыскании неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Фроловой Дарьи Александровны,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2020, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное руководство приговором и принятие его в качестве доказательства.

В силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Общество ссылалось на перечисление денежных средств больнице третьим лицом в связи с обстоятельствами, расследуемыми в уголовном деле, как на одно из оснований наличия неосновательного обогащения, поэтому ссылка судов на приговор является мотивированной.

К правоотношениям по возмещению третьему лицу уплаченных денежных средств больница не причастна, поэтому у судов не было оснований считать ее неосновательно обогатившейся за счет истца.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВладФуд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова