

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-20645

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу крестьянского фермерского хозяйства «Земледелец» (истец, пос. Москаленский, Омская область, далее – хозяйство) на определение Арбитражного суда Омской области от 10.12.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2020, принятые по заявлениям о процессуальном правопреемстве и взыскании судебных расходов в деле № А46-12795/2018 по иску хозяйства к открытому акционерному обществу «Пикетинское хлебоприемное предприятие» (с. Пикетное, Омская область, далее – предприятие) о взыскании убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Закрома Сибирь», Битехтиной Ольги Владимировны,

установила:

определением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2020, произведена замена предприятия на правопреемника – общество «ПО «Альтернатива»; с хозяйства в пользу общества «ПО «Альтернатива» взыскано 400 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении заявления хозяйства о взыскании судебных расходов в рамках рассмотрения заявления общества «ПО «Альтернатива» о замене стороны ее правопреемником и взыскании судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе хозяйство просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неосновательную замену взыскателя и чрезмерность взысканных издержек.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В рассматриваемом случае замена лица произведена одновременно с присуждением судебных издержек, что соответствует судебному толкованию норм об уступке применительно к судебным издержкам в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Обоснованность судебных издержек проверена судом в пределах компетенции и не подлежит пересмотру в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать крестьянскому фермерскому хозяйству «Земледелец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова