

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-20638

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Блинникова Алексея Владимировича (ответчик, г. Москва, далее – предприниматель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2020 по делу № А40-239780/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Строй-Древ» (г. Москва, далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактической уплаты долга,

установила:

принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2019 иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам для суда первой инстанции и в общеисковом порядке и постановлением от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2020, решение отменил, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение спора в отношении ненадлежащего истца в отсутствие досудебного порядка урегулирования спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оказания услуг на полученную по платежному поручению от 28.12.2016 № 404 сумму апелляционный суд не установил, поэтому в соответствии со статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскал ее в пользу общества «Строй-Древ», реквизиты которого указаны в платежном поручении.

Довод об оказании услуг предприниматель не обосновал.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Блинникову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова