

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКонструкция» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2020 по делу № А66-5986/2019,

установил:

открытое акционерное общество «Управление координации строительства и реконструкции «Хамовники» (далее - управление) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском о взыскании с общества 9 744 356 руб. 36 коп. задолженности по договорам подряда от 12.08.2014 № 12/08/14-дп-ЛЖ (далее – договор от 12.08.2014), от 01.09.2014 № 01/09/14-дпЛЖ (далее – договор от 01.09.2014) и от 17.09.2014 № 17/09/14-дпЛЖ (далее – договор от 17.09.2014), 9 246 415 руб. 64 коп. неустойки, 2 727 590 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 31.10.2019 произведена замена истца - управления на индивидуального предпринимателя Колесникова Антонина Валерьевна (далее – предприниматель) в части требований о взыскании с общества 3 301 040 руб. 36 коп. задолженности и 4 646 236 руб. 50 коп. неустойки по договору от 01.09.2014; 4 904 671 руб. задолженности и 4 257 264 руб. 58 коп. неустойки по договору от 17.09.2014; 190 768 руб. задолженности и 336 494 руб. 50 коп. неустойки по договору от 12.08.2014.

Предприниматель в суде первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил

исковые требования и просил взыскать с общества 3 301 040 руб. 36 коп. задолженности по договору от 01.09.2014; 6 733 546 руб. 51 коп. - по договору от 17.09.2014, из них: 4 904 671 руб. долга, 1 828 875 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2015 по 17.12.2019; 269 271 руб. 31 коп. - по договору от 12.08.2014, из них: 190 768 руб. долга, 78 503 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2015 по 17.12.2019.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, в удовлетворении исковых требований предпринимателя отказано; производство по делу в части требований управления к обществу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении требований предпринимателя отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, исходил из того, что суды неправильно применили нормы материального права и неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКонструкция» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова