

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу Иванова Николая Петровича, Ивановой Валентины Ивановны на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по делу № А63-25584/2018 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

Иванов Николай Петрович и Иванова Валентина Ивановна обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Хуторок» (далее – Кооператив) о признании недействительными решений общего собрания членов ответчика, оформленных протоколом общего собрания от 25.06.2018 № 1, а именно: о выходе из членов Кооператива, о приеме в члены Кооператива, о сложении полномочий председателя Кооператива, о назначении на должность председателя Кооператива, о передаче дел от прежнего к новому председателю Ткаченко Е.А., об утверждении нового состава членов Кооператива, о редакции Устава; также истцы просили восстановить их членство в Кооперативе с 25.06.2018 (со дня исключения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Рубинштейн Б.С., Рубинштейн Т.М., Бабушкина Е.Б., Ткаченко Е.В., Ткаченко Е.А., Ткаченко А.Б., Казаковцева О.А., Гаджиев А.Г. и Гаджиева Л.В.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.09.2019

требования удовлетворены частично: признаны недействительными решения общего собрания членов Кооператива, оформленные протоколом от 25.06.2018 № 1; в остальной части в иске отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020, решение от 03.09.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано; производство по апелляционным жалобам Выдра А.И. и Магомедова М.Х. прекращено.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят их отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2020 дело № А63-25584/2018 истребовано из Арбитражного суда Ставропольского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителей суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, Кооператив основан на личном участии его членов и их паевых взносах для совместного производства и переработки сельскохозяйственной продукции и животноводства.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что им стало известно о том, что 25.06.2018 состоялось общее собрание членов Кооператива с повесткой дня: о выходе из членов Кооператива, о приеме в члены Кооператива, о сложении полномочий председателя Кооператива, о назначении на должность председателя Кооператива, о передаче дел от прежнего к новому председателю Кооператива Ткаченко Е.А., об утверждении нового состава членов Кооператива, о редакции Устава.

Ссылаясь на то, что Иванов Н.П. как председатель Кооператива его не проводил и не мог проводить ввиду нахождения на стационарном лечении в больнице, ни один из членов кооператива не был уведомлен о дате и времени проведения собрания, прекращение членства в кооперативе Иванова Н.П. и Ивановой В.И. произведено в нарушение положений Федерального закона от

08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Закон № 193-ФЗ) и Устава Кооператива, заявители обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 21-24, 30.1 Закона № 193-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции частично удовлетворил требования.

Констатируя наличие в Кооперативе корпоративного конфликта, суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств, подтверждающие соблюдение требований Закона № 193-ФЗ и Устава ответчика в части порядка подготовки, проведения и созыва общего собрания членов ответчика, отмечая, что данные нарушения являются существенными, учитывая, что на дату проведения собрания Иванов Н.П., являвшийся председателем Кооператива, находился на стационарном лечении.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу, что Ивановым Н.П. и Ивановой В.И. не был пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в полном объеме, указав, что истцы вышли из состава членов Кооператива на основании поданных и собственноручно подписанных заявлений, в связи с чем ссылка суда первой инстанции на наличие корпоративного конфликта была признана необоснованной. Судами также отмечено, что в спорном протоколе содержатся подписи истцов, голосовавших «за» по вопросам повестки, о фальсификации которых не заявлялось.

Кроме того, апелляционный и окружной суды пришли к выводу о пропуске истцами трехмесячного срока на обжалование протокола, установленного положениями Закона № 193-ФЗ, исходя из того, что Иванов Н.П. и Иванова В.И. знали о состоявшемся собрании с августа 2018 года.

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявители указывают, что ими не был пропущен срок исковой давности на обращение в суд с настоящими требованиями, так как об оспариваемом протоколе им стало известно только 03.10.2018 в ходе рассмотрения в суде общей юрисдикции дела № 2-14/2019; поскольку собрание фактически не проводилось, то срок исковой давности нельзя исчислять с даты, указанной в протоколе.

Истцы обращают внимание, что Иванов Н.П. с 22.06.2018 по 26.06.2018 находился на стационарном лечении и не принимал участие в собрании, в связи с чем был нарушен порядок подготовки, проведения и созыва названного собрания членов Кооператива.

Как следует из протокола №1 общего собрания членов Кооператива от 25.06.2018, в голосовании о прекращении членства в Кооперативе Иванова Н.П. и Ивановой В.И. принимали участие еще не принятые в члены Кооператива Ткаченко Е.А., Ткаченко Е.В., Казаковцева О.А.

Заявления о выходе из членов Кооператива от 22.06.2018 Ивановым Н.П. и Ивановой В.И. были написаны под влиянием угроз в применении к ним насилия, а также под влиянием заблуждения, полагая, что их членство в Кооперативе прекращается в связи с передачей своего пая Кооперативу и заключением договора купли-продажи имущества Кооператива от 13.06.2018 Ткаченко Е.А.

Решением Буденовского городского суда Ставропольского края от 11.02.2019 по делу №2-14/2019, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13.06.2019 признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества СПК «Хуторок», заключенный между Кооперативом в лице председателя Иванова Н.П. и Ткаченко Е.А., применены последствия недействительности сделки, указанные в договоре купли-продажи объекты недвижимости возвращены в собственность СПК «Хуторок». При этом судами установлено, что сделка заключена по необоснованно заниженной цене, в ущерб интересам Кооператива, в отсутствии доказательств реальной передачи покупателем денежных средств в счет оплаты стоимости приобретенного имущества.

Приведенные заявителями в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Иванова Николая Петровича, Ивановой Валентины Ивановны на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по делу № А63-25584/2018 Арбитражного суда Ставропольского края передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 26 января 2021 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда

