

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Турбулентность-Дон» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2020 по делу № А53-30649/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – управление, налоговый орган) от 22.05.2019 № 15-18/1843,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 9 396 983 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужили выводы управления о необоснованном включении обществом в состав затрат расходов, понесенных в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), в целях налогообложения прибыли.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 247, пункта 1 статьи 252, подпункта 3 пункта 2 статьи 253, пункта 1 статьи 256, пункта 3 статьи 257, пункта 5 статьи 262 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из необходимости учета стоимости выполненных по договору на разработку НИОКР работ по модернизации средств измерений как расходов у собственника модернизируемого объекта, имеющего на балансе данный объект, которым налогоплательщик не является.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество документально не подтвердило спорные затраты в целях налогообложения прибыли; основные производственные показатели в декларациях по налогу на прибыль свидетельствуют о значительном ухудшении результатов финансово-хозяйственной деятельности организации вопреки пояснениям налогоплательщика; спорные работы выполнялись взаимозависимым лицом.

С учетом изложенного приведенные обществом доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие налогоплательщика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Турбулентность-Дон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова