

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20509

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кузбасская энергосетевая компания» (далее - компания) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 26.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2020 по делу № А27-17830/2019

по заявлению компании о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 12.07.2019 по делу № 43/А-10-2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Интернет42» «Интерком», Региональной энергетической комиссии Кемеровской области, государственного автономного учреждения Кемеровской области «Научно-практический центр по ценообразованию в строительстве» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 43/А-10-2018, возбужденного на основании обращений ООО «Интерком» и ООО «Интернт42», антимонопольным органом принято решение о признании компании нарушившей требования пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Основанием для принятия решения послужил вывод о злоупотреблении компанией доминирующим положением на товарном рынке услуг по предоставлению доступа к сопряженным объектам инфраструктуры для размещения волоконно-оптических линий связи и иных (телефонный кабель) линий связи путем установления монопольно высокой цены.

Предписанием управления на компанию возложена обязанность устранить нарушение антимонопольного законодательства.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, компания обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 5, 6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 (далее - Правила № 1284), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания ненормативных актов управления незаконными.

Судебные инстанции исходили из того, что установленный компанией размер платы за предоставление доступа к инфраструктуре является экономически необоснованным и монопольно высоким, ущемляет интересы операторов связи и неопределенного круга лиц (абонентов).

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в стоимость услуги за предоставление доступа к инфраструктуре включены затраты, не

предусмотренные Правилами № 1284, которые компания несет при осуществлении основной деятельности и учитываются при установлении тарифов на передачу электрической энергии.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасская энергосетевая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова