

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Сургута на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.12.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2020 по делу № А75-9152/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Призвание» (далее - истец, общество) к администрации города Сургута (далее - администрация) о возмещении 22 094 172 рублей 89 копеек затрат в связи с оказанием услуг по городским перевозкам транспортом общего пользования на территории города Сургута (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального казенного учреждения «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса» (далее - дирекция), региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - тарифный орган),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого

арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между администрацией, дирекцией и обществом заключены договоры на право осуществления маршрутных пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города. Условиями договоров закреплено право перевозчика на предоставление субсидии на возмещение затрат в связи с оказанием услуг по договору на основании решения Думы города Сургута «О бюджете городского округа город Сургут».

С целью урегулирования вопросов предоставления субсидии из местного бюджета на возмещение затрат, в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам, осуществляемым истцом в рамках договоров, администрация, дирекция и общество 25.12.2013 заключили трехстороннее соглашение № 203 (с учетом дополнительных соглашений).

В период с 01.01.2014 по 31.12.2014 истец во исполнение возложенных на него по договорам обязательств осуществлял перевозку пассажиров автотранспортом общественного пользования на территории города Сургута.

Полагая, что по результатам исполнения соглашения № 203 выявлен недостаток бюджетного финансирования в форме субсидии в виде разницы между фактически понесенными перевозчиком расходами, в связи с оказанием услуг по пассажирским перевозкам в 2014 году, и размером выплаченной субсидии, общество обратилось к администрации с претензией о возмещении убытков, неисполнение которой послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты

судебной экспертизы, условия заключенного сторонами соглашения № 203, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлением администрации от 19.02.2014 № 1126 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам», пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца в заявленном размере, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что публичное образование в лице администрации приняло на себя обязательства по компенсации перевозчику затрат ввиду оказания услуг по городским перевозкам. При этом перевозчик, исходя из принятых на себя обязательств, не имел права отказаться от исполнения обязательств по перевозке пассажиров. Экономическая обоснованность заявленных затрат подтверждена проведенной по делу судебной экспертизой, результаты которой сторонами не оспорены.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Сургута в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова