

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 по делу № А40-228734/2019

по заявлению акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания»» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.06.2019 по делу № 077/07/00-2330-2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Линкком-Сервис»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом проведен запрос предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира.

Впоследствии заявителем внесены изменения в закупочную документацию и 15.05.2019 опубликована новая редакция.

Не согласившись с новой закупочной документацией, ООО «Линкком-Сервис» обратилось в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

При рассмотрении жалобы управлением установлено, что закупочной документацией по критерию «Наличие возможности осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании» предусмотрено, что за каждое предоставленное письмо/действующий договор, выданный участнику производителем такого оборудования, подтверждающие право осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в техническом задании (если участник является производителем такого оборудования, в отношении которого осуществляется гарантийный ремонт, то участник предоставляет письмо, что он является производителем) участнику начисляется 3 балла.

Кроме того, в соответствии с документацией участники закупки вправе представить в подтверждение предоставления обеспечения заявки на участие в закупке банковскую гарантию, соответствующую следующим требованиям: безотзывная банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, иным законодательным актам Российской Федерации, а также требованиям «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК» и настоящей документации; срок действия безотзывной банковской гарантии должен быть не менее срока действия заявки участника.

Установив указанные обстоятельства, управлением вынесено решение о признании общества нарушившим пункты 2 и 4 части 1 статьи 3, пункт 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Не согласившись с решением управления, заявитель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды трех инстанций пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия документального подтверждения наличия у заявителя оборудования, находящегося на гарантийном обслуживании указанных в закупочной документации производителей.

Суды также отметили, что указание в закупочной документации, что срок действия безотзывной банковской гарантии должен быть не менее срока действия заявки участника, является неизмеряемым, поскольку закупочной документацией не определен срок действия заявок.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова