

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-18768

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Киселева Г.П. (ответчик, г. Саров, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2019 по делу № А43-39505/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» к индивидуальному предпринимателю Киселеву Г.П. о взыскании в порядке суброгации 6 212 707 рублей 32 копеек убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Огаркова С.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.09.2020 решение от 20.12.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на возникновение убытков вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств и непривлечение к участию в деле заинтересованных лиц.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность перевозчика за несохранность груза презюмируется.

Обстоятельства, связанные с использованием при исполнении договора перевозки автомобиля как источника повышенной опасности, не освобождают предпринимателя от ответственности за повреждение груза, а последствия таких обстоятельств разрешаются перевозчиком с участием причастных к ним лиц вне рамок рассматриваемого из договора перевозки спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Киселеву Г.П.в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова