

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1366 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сидорова Сергея Ивановича, Ганенко Владимира Владимировича и Завьялова Владимира Дмитриевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020 по делу № А40-181212/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Тусарбанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сидоров С.И. обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», в которой просил признать незаконным несвоевременное обращение последнего в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной ликвидации и исключения из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью «Тонус» (далее – заёмщик); отстранить представителя конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к верным выводам о недоказанности совокупности условий для признания незаконными оспариваемого бездействия конкурсного управляющего должником, объективно не имевшего процессуальной возможности обратиться за взысканием дебиторской задолженности до момента внесения записи о признании недействительной ликвидации заёмщика, состоявшейся до введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, и реализовавшего в отношении указанного лица максимально возможные мероприятия.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сидорову Сергею Ивановичу, Ганенко Владимиру Владимировичу и Завьялову Владимиру Дмитриевичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк