

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.09.2020 по делу № А63-16332/2019

по заявлению администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края (далее - заявитель, администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 17.07.2019 по делу № 026/01/17-407/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Георгиевского городского казачьего общества Ставропольского окружного казачьего общества Терское войсковое казачье общество (далее - Георгиевское городское казачье общество, казачье общество), глава крестьянского (фермерского) хозяйства Каракай Ирины Тимофеевны,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в рамках дела № А63-10753/2016 признаны незаконными отказы администрации в предоставлении Каракай И.Т. земельного участка с кадастровым номером 26:25:030702:7; признаны недействительными договор аренды земельного участка от 03.08.2016, заключенный между администрацией и казачьим обществом, и договор субаренды земельного участка от 17.08.2016, заключенный между казачьим обществом и главой КФХ Ивановым А.С.; применены последствия недействительности сделок в виде возврата участка администрации; администрации предписано организовать в порядке статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) торги в отношении названного земельного участка.

По результатам проведенного администрацией аукциона 21.11.2018 победителем торгов по лоту № 4 в отношении спорного земельного участка признан глава КФХ Горелов Я.Л., который отказался от подписания договора.

Администрация на основании пункта 25 статьи 39.12 Земельного кодекса предложила главе КФХ Иванову А.С., как участнику аукциона, сделавшему предпоследнее предложение о цене, заключить договор, Иванов А.С. отказался от заключения договора.

Георгиевское городское казачье общество 06.12.2019 направило администрации заявление о предоставлении в аренду земельного участка сроком на 49 лет без проведения торгов в порядке подпункта 17 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса.

Постановлением от 07.12.2018 администрацией земельный участок предоставлен в аренду казачьему обществу, без проведения торгов заключен договор аренды земельного участка от 07.12.2018.

Глава КФХ Каракай И.Т., не согласившись с указанными действиями администрации, обратился в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной, администрация нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Земельного кодекса, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что при наличии нескольких лиц, заинтересованных в предоставлении одного и того же земельного участка, требовалась реализация публичных процедур, направленных на обеспечение законных прав и интересов неограниченного круга лиц.

Как указали суды, на спорный земельный участок претендовали помимо казачьего общества иные лица - ООО «Ульяновец», главы КФХ Каракай И.Т., Иванов А.С., Садыкова Г.Р., Горелов Я.Л., Алиев Э.С., Еремян А.В., в связи с чем администрация, предоставив земельный участок без проведения публичных процедур в приоритетном порядке казачьему обществу, ограничила конкуренцию на рынке предоставления в аренду земельных участков и создала преимущественные условия для казачьего общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова