

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления жилищно-коммунального хозяйства, топлива и энергетики администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края (далее - управление) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.12.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2020 по делу № А73-18863/2019

по заявлению управления о признании незаконным предписания Министерства финансов Хабаровского края (далее – министерство) от 05.02.2019 № 4 «Об устранении нарушений по акту проверки»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ненадлежащую оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для выдачи оспариваемого предписания послужил вывод министерства о невозврате управлением средств субсидии на софинансирование строительства (реконструкции, технического перевооружения) объекта капитального строительства муниципальной собственности города Комсомольска-на-Амуре «Реконструкция канализации в г. Комсомольске-на-Амуре», вследствие недостижения показателя результативности использования субсидии.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 6, 135, 136, 139, 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственной программой Хабаровского края «Повышение качества жилищно-коммунального обслуживания населения Хабаровского края», утвержденной постановлением Правительства Хабаровского края от 07.06.2012 № 185-пр, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из нарушения управлением положений бюджетного законодательства, выразившегося в несоблюдении условия предоставления субсидии в части неисполнения графика выполнения мероприятий по строительству (реконструкции, техническому перевооружению) объектов капитального строительства.

С учетом изложенного приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению жилищно-коммунального хозяйства, топлива и энергетики администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова