

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-20258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Геруса Геннадия Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2020 по делу № А38-6294/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Агрофирма Параньгинская» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Герус Г.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании с должника 410 258 рублей 30 копеек, из них 221 285 рублей 71 копейка – вознаграждение, 188 972 рублей 59 копеек – расходы на осуществление процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.09.2020, заявление удовлетворено в части взыскания с должника в пользу заявителя 38 972 рублей 59 копеек расходов по делу о банкротстве и 10 000 рублей вознаграждения; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении остальной части требований, взыскать с должника в его пользу 371 285 рублей 71 копейку.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 59, 129, 130 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3, 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», пришли к выводам о необходимости снижения размера причитающихся заявителю вознаграждения ввиду ненадлежащего исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должником, а также отсутствия оснований для возмещения расходов на оценку, проведенную неуполномоченным специалистом и ненадлежащим образом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Герусу Геннадию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк