

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гидрострой» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2020 по делу № А32-51284/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гидрострой» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными действий федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (далее - предприятие) по начислению портового (канального) сбора за выход земснаряда «Иманта» с территории морского порта Кавказ для отвала грунта на морскую свалку и вход судна в указанный порт при выполнении дноуглубительных работ по договору подряда от 20.09.2019 № К-541/19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Анкор»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 20.09.2019 между предприятием (заказчик) и обществом (генподрядчик) заключен договор подряда № К-541/19 на выполнение ремонтных дноуглубительных работ на объекте «Акватория порта Кавказ», в рамках которого обществом производился отвал выбираемого донного грунта на морскую свалку, расположенную за пределами порта.

На основании агентского договора от 23.11.2018 № 23/18 ООО «Анкор» является агентом общества в отношении судна - земснаряд «Иманта» и оплачивает портовые сборы за услуги предприятия по обеспечению судоходства в морских портах (договор от 14.12.2018 № АГ-785/19).

Земснаряд «Иманта», судовладельцем которого является общество, с 01.09.2019 по 08.09.2019 осуществлял переходы под проводкой лоцмана между участком № 4 порта Кавказ и причалами, расположенными в участке № 1 указанного порта, в связи с чем предприятием начислен портовый (канальный) сбор в размере 28 090 рублей 44 копеек по ставке, установленной для каботажного рейса.

Полагая, что действия предприятия по начислению портового (канального) сбора не соответствуют действующему законодательству, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.08.2009 № 1150-р «Об установлении границ морского порта Кавказ (Краснодарский край)», Перечнем портовых сборов, взимаемых в морских портах Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.10.2012 № 387, приказом ФАС России от 10.03.2016 № 223/16 «Об утверждении правил применения ставок портовых сборов в морских портах Российской Федерации» (далее - Правила № 223-16), приказом ФАС России от 06.06.2016

№ 711/16 «Об утверждении ставок портовых сборов за услуги, оказываемые ФГУП «Росморпорт» в морских портах Российской Федерации», Перечнем объектов инфраструктуры морского порта, утвержденным приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07.11.2017 № 475, письмом Федеральной службы по тарифам от 11.03.2008 № ЕВ-1192/10 «О терминах, используемых в правилах применения портовых сборов в морских портах Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения общества от уплаты канального сбора при производстве дноуглубительных работ, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленного требования.

Судами установлено, что земснаряд общества выходил из акватории порта Кавказ, отвал грунта производился на расстоянии 34 км от порта в районе морской свалки № 7-А (974) в акватории Азовского моря. Оснований применения особых условий о портовых сборах, установленных Правилами № 223/16, при заходе земснаряда «Иманта» в порт Кавказ судами не установлено. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, основаны на ином толковании норм материального права, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гидрострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова