

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20003

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ким Консалтинг» (далее – общество) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2020 по делу № А40-323118/2019,

установил:

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 1 660 103 руб. 64 коп. задолженности и 3 251 260 руб. 82 коп. пеней.

Арбитражный суд города Москвы решением от 04.02.2020 иск удовлетворил.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции, подало в Девятый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении срока на ее подачу.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2020, отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и прекратил производство по апелляционной жалобе общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая обществу в восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование и прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 117, 121, 123, 150, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из доказанности надлежащего извещения общества о судебном разбирательстве по юридическому адресу, что следует из сведений, содержащихся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, факта подачи апелляционной жалобы за пределами срока, установленного арбитражным процессуальным законодательством, и отсутствия доказательств уважительности причин пропуска этого срока.

Проверяя обоснованность прекращения производства по апелляционной жалобе, суд округа не установил нарушений норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ким Консалтинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова