

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-20362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Коми на решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.02.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2020 по делу № А28-14235/2019

по заявлению Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Коми (далее - министерство) к Управлению Федерального казначейства по Кировской области (далее - управление, казначейство) о признании недействительными акта проверки от 14.08.2019 и представления от 13.09.2019 № 40-23-09/23 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Республики Коми (далее - министерство финансов) и Министерства просвещения Российской Федерации (далее - министерство просвещения),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2020, производство по делу прекращено в части оспаривания акта проверки, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством образования и Правительством Республики Коми в лице министерства заключено соглашение от 08.02.2018 № 074-08-2018-053 о предоставлении из федерального бюджета субсидии бюджету Республики Коми на приобретение жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений.

В ходе проверки установлено необеспечение достижения значения показателя результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия; невыполнение в полном объеме муниципальным образованием «Корткеросский» показателя результативности исполнения мероприятий, в результате чего не оформлено право собственности на восемь жилых помещений и восемь детей-сирот не обеспечено жилыми помещениями; неосуществление в полном объеме контроля за реализацией органами местного самоуправления в Республике Коми государственных полномочий по формированию списка детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда, текущего контроля за использованием средств межбюджетных трансфертов, в результате чего в нескольких муниципальных образованиях не достигнуты показатели результативности использования субвенции «Численность детей-сирот»; перечисление субвенций, в том числе за счет средств федерального бюджета по ЦС 03121R0820 в объемах, не соответствующих установленным соглашениями.

По результатам проверки составлен акт и вынесено представление с предложением устранить выявленные нарушения.

Не согласившись с ненормативными актами казначейства, министерство обратилось в арбитражный суд.

Прекращая производство по делу в части оспаривания акта проверки, судебные инстанции исходили из того, что данный акт не содержит распорядительно-властных предписаний и не обладает признаками

ненормативного правового акта, проверка законности которого может быть осуществлена в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования и признавая предписание законным, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Закона Республики Коми от 01.12.2015 № 115-РЗ «О наделении органов местного самоуправления в Республике Коми отдельными государственными полномочиями Республики Коми», Закона Республики Коми от 25.12.2015 № 134-РЗ «О некоторых вопросах, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по обеспечению жильем (жилыми помещениями) отдельных категорий граждан», Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 296, Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, Правилами предоставления субвенций на строительство, приобретение, реконструкцию, ремонт жилых помещений для обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями муниципального специализированного жилищного фонда, предоставляемыми по договорам найма специализированных жилых помещений, утвержденными постановлением Правительства Республики Коми от 28.09.2012 № 412, пришли к выводу о том, что оспариваемое представление казначейства соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права и интересы министерства.

Судебные инстанции согласились с выводами казначейства, что показатель результативности мероприятия - обеспечение жилыми помещениями детей-сирот, в целях софинансирования которого предоставлена субсидия, не достигнут; необходимое количество детей-сирот не обеспечено жилыми помещениями, приобретенными за счет средств субвенций, поступивших в бюджеты муниципальных образований по целевой статье расходов 03121R0820.

Доводы министерства, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на

ином толковании норм бюджетного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Коми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова