

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юдиной Ольги Виталиевны (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2020 по делу № А32-34882/2019

по иску предпринимателя к федеральному казенному учреждению здравоохранения «Причерноморская противочумная станция» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – учреждение) о взыскании убытков в виде реального ущерба в размере 250 040 рублей, убытков в виде упущенной выгоды в размере 179 279 рублей,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Краснодарскому краю,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.04.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между предпринимателем (поставщик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт на поставку сплит-систем от 19.03.2019 № 0318100009619000015-0129977-01 (далее – контракт).

В обоснование иска предприниматель указывает на то, что его представителям отказано в допуске к монтажу поставленного оборудования, товар изъят и отправлен на ответственное хранение, а обязанность по оплате товара заказчиком не исполнена.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 518, 525, 721-724, 755, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из поставки предпринимателем товара не соответствующего условиям контракта, при этом несоответствия выявлены в пределах гарантийного срока, о возврате товара не заявлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Возражения заявителя по существу направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Юдиной Ольге Виталиевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова