

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-13944

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональный Сервисный Центр» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2020 по делу № А19-5685/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональный Сервисный Центр» (далее - общество, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ангарску Иркутской области от 22.12.2017 № 13-47-12 (с учетом принятого судом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.12.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.05.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2019 отказано в передаче кассационной жалобы общества на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 12.12.2018 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2020, в пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, общество указало, что в ходе проверки налоговым органом не в полном объеме истребованы дефектные ведомости у заказчика - ООО «РН-Бурение», в связи с чем при расчете налога на прибыль не были учтены дефектные ведомости за 2014-2015 годы, предоставленные ООО «РН-Бурение» по запросу налогоплательщика от 22.10.2019 № РСЦ-14/10-2019.

В обоснование приведенных доводов налогоплательщик представил дефектные ведомости за 2014-2015 годы и материалы уголовного дела.

Указанные обстоятельства, по мнению общества, являются существенными.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются новыми, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Суды указали, что судебные акты по существу спора вынесены на основании совокупности доказательств, которые не могут быть опровергнуты представленными ведомостями.

При рассмотрении дела судами установлено, что представленные обществом первичные учетные документы по взаимоотношениям с контрагентами не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость из бюджета и отнесения на расходы спорных затрат.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональный Сервисный Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова