

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.01.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2020 по делу № А33-31668/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» (далее – компания) к обществу взыскании 2 800 000 руб. основного долга по договору займа от 29.07.2015 № СПП/КК-07.2015/29, 60 909 руб. 58 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 31.07.2015 по 01.10.2017, 6 400 800 руб. неустойки за просрочку возврата займа за период с 31.08.2015 по 01.10.2017; 2 500 000 руб. основного долга по договору займа от 26.08.2015 № СПП/КК-08.2015/26, 52 534 руб. 25 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 27.08.2015 по 01.10.2017, 5 257 500 руб. неустойки за просрочку возврата займа за период с 31.10.2015 по 01.10.2017,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью Инжиниринговый Центр «СпецПромПроект» (далее – третье лицо) и его временного управляющего - Высоких Александра Константиновича,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 11.09.2020, с общества в пользу компании взыскано 5 300 000 руб. основного долга, 108 610 руб. 96 коп. процентов за пользование займом за период с 01.10.2015 по 01.10.2017, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования компании предъявлены на основании соглашения об уступке права требования от 01.10.2017 (далее – соглашение об уступке), заключенного с третьим лицом, согласно условиям которого последнее уступило истцу право требования к обществу, основанное на договорах займа от 29.07.2015 № СПП/КК-07.2015/29, от 26.08.2015 № СПП/КК-08.2015/26.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт получения ответчиком от третьего лица суммы займа и неисполнения им обязанности по ее возврату, указав, что соглашение об уступке не противоречит требованиям законодательства, доказательств его недействительности не представлено, руководствуясь статьями 309, 382, 384, 421, 807, 808, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания основного долга в заявленном размере и процентов с учетом пропуска срока исковой давности.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о невозможности перехода к компании права требования по соглашению об уступке, были рассмотрены судами и с учетом установленных фактических обстоятельств отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Красстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова