

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенные Торговые Центры Регионов» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020 по делу № А40-236403/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее – компания) к обществу о взыскании 29 820 871 руб. 30 коп. долга на содержание общего имущества здания за период с 06.06.2018 по 30.06.2019, 1 285 872 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.12.2017 по 31.05.2018,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт принадлежности обществу на праве собственности нежилого помещения в здании, управление которым осуществляет истец, и неоплаты им задолженности за оказанные в спорный период услуги по содержанию и ремонту общего имущества здания, учитывая, что решение общего собрания собственников нежилых помещений, которым установлен размер платы за услуги компании, в предусмотренном законом порядке не оспорено, руководствуясь статьями 6, 210, 249, 290, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 29, 44, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2011 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Объединенные Торговые Центры Регионов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова