

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ареопаг Сибири» (далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2020 по делу № А32-29563/2019,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «ВестСтрой» (далее - компания) о взыскании 217 257 руб. 30 коп. неустойки за просрочку сдачи объекта долевого строительства за период с 24.08.2017 по 14.04.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Максимов Вадим Алексеевич, Максимов Семен Вадимович, Максимова Екатерина Сергеевна, Потрепалова Валерия Дмитриевна.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2019 с компании в пользу общества взыскано 108 628 руб. 65 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании обязанности по исполнению решения суда первой инстанции от 20.11.2019 прекращенной в связи с зачетом встречных однородных требований.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.07.2020 отменил определение суда первой инстанции, признал решение суда первой инстанции от 20.11.2019 по настоящему делу исполненным путем зачета встречных однородных требований компании и общества (задолженности общества перед компанией на сумму 108 628 руб. 65 коп. в рамках дела № А32-52339/2017).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление компании, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 410, 411, 412 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», и исходил из следующего: общество является должником по отношению к компании на сумму 127 147 руб. 55 коп. в связи с исполнением последней впоследствии отмененного судебного акта по делу № А32-52339/2017; письмом от 06.12.2019 компания уведомила общество о прекращении зачетом ее обязательства в размере 108 628 руб. 65 коп. на основании решения суда по настоящему делу в счет исполнения обязательства общества, в том числе на основании судебного акта по делу № А32-52339/2017; данное письмо получено обществом 24.12.2019; проведенный компанией зачет соответствует положениям закона.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права,

повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ареопак Сибири» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова