

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омская проектная компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Омской области от 23.01.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2020 по делу № А46-15852/2019

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ТА Инжиниринг» (далее – общество) о расторжении договора от 16.11.2017 № 26,

по встречному иску общества к компании об обязанности передать проектную документацию и положительное заключение негосударственной экспертизы проектной документации,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество (заказчик) и компания (исполнитель) 16.11.2017 заключили договор № 26 (далее – договор), по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по выполнению работ, связанных с разработкой разделов, определенных техническим заданием, в составе проектной документации, и прохождению негосударственной экспертизы с получением заключения экспертизы на объект.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 по делу № А40-211641/2018 в удовлетворении первоначального иска общества о взыскании с компании перечисленного по договору аванса отказано; встречный иск компании удовлетворен, односторонний отказ общества от исполнения договора признан недействительным, с общества в пользу компании взыскано 1 500 000 руб. долга и 429 000 руб. неустойки.

Общество произвело оплату по договору в полном объеме и направило компании требование о передаче результата работ по договору.

Компания, указывая на противоречивость действий общества, которое в рамках дела № А40-211641/2018 направило кассационную жалобу, требуя оставить в силе решение суда первой инстанции, то есть признать законным его отказ от исполнения обязательств в одностороннем порядке и взыскать сумму неотработанного аванса, и в то же время заявляет требование о передаче ему результата работ, что, по мнению исполнителя, свидетельствует о наличии признаков недобросовестности в поведении заказчика, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылаясь на то, что полный комплект проектной документации на условиях, определенных договором, и положительное заключение негосударственной экспертизы компанией не переданы, оплата работ и неустойки произведена обществом в полном объеме, последнее предъявило встречный иск.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор расторгнут вследствие одностороннего отказа общества от его исполнения. Удовлетворяя встречный иск, суд исходил из того, что общество произвело оплату по договору в полном объеме, при этом доказательств передачи компанией результата работ обществу не представлено.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 167, 308.3, 450, 451, 702, 715, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», учитывая, что судебным актом по делу № А40-211641/2018 односторонний отказ общества от исполнения договора признан недействительным, иного отказа от исполнения договора сторонами не заявлено, наличие оснований для расторжения договора в судебном порядке компанией не доказано, пришел к выводу о необоснованности первоначального иска. Исходя из того, что компания получила полную оплату по договору, но результат работ обществу не передала, апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения встречного иска.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, мотивированно отклонив возражения компании.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Омская проектная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова