

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20361 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Омскспецэнергомонтаж» (далее – должник) Багаутдиновой Айнур Рашитовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 08.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2020 по делу № А46-18432/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 17 811 001 рубля 33 копеек недоимки, 163 рублей 06 копеек пени, 5 508 рублей штрафа.

Определением Арбитражного суда Омской области от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2020, по ходатайству уполномоченного органа приостановлено производство по рассмотрению его требования до вступления в законную силу решения налогового органа по результатам проведения в отношении должника выездной налоговой проверки за 2018 год.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Приостанавливая производство по рассмотрению требований уполномоченного органа, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из наличия объективных препятствий, связанных с проведением мероприятий налогового контроля.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Омскспецэнергомонтаж» Багаутдиновой Айнур Рашитовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк