

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-20273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Каменщикова Александра Сергеевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 16.06.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2020 по делу № А33-24933/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2020, завершена процедура реализации имущества должника, в отношении Каменщикова А.С. не применены правила об освобождении от исполнения обязательств.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты в части, применить к должнику правило об освобождении от исполнения обязательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении правила об освобождении от исполнения обязательств, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что поведение Каменщикова А.С., выразившееся в неисполнении указаний суда о предоставлении информации и уклонении от передачи материальных и иных ценностей финансовому управляющему, не отвечает критерию добросовестности и не может быть признано правомерным, указав, что данные недобросовестные действия (бездействие) должника привели к невозможности погашения требований кредитора.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Каменщикову Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк