

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтозапчастиКраснодар» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2020 по делу № А32-50014/2018

по иску федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Краснодарскому краю» (далее - учреждение, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «АвтозапчастиКраснодар» (далее - общество, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 428 493 рублей 99 копеек (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Автосервис-Сочи»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме учреждение (заказчик) и общество (исполнитель) заключили государственные контракты от 02.02.2017 № 0318100013816000048-0017106-01, 0318100013817000020-0017106-01 и от 02.11.2017 № 0318100013817000050-0017106-02 на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств на общую сумму 11 967 200 рублей.

В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности учреждения ревизионной группой Управления финансового контроля и аудита Росгвардии и Департамента техники и вооружения Росгвардии установлено, что ремонт транспортных средств производился либо сторонними организациями, что не предусмотрено условиями контракта, либо собственными силами истца с использованием запасных частей, полученных на СТО ООО «Автосклад», либо приобретенных собственными силами, о чем составлен акт от 28.04.2018.

Установив несоответствие стоимости фактически выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом обстоятельств завышения стоимости фактически выполненных ответчиком работ. Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтозапчастиКраснодар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова