

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хачатуряна Масиса Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2020 по делу № А56-23933/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капитал-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Колинько Эдуард Борисович обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих совершённых должником сделок: в пользу общества с ограниченной ответственностью «Грюнвальд» по договору уступки права (требования) от 09.12.2016 № 2/2016; в пользу Хачатуряна М.А. по договору уступки права (требования) от 17.05.2017 № 3/2017; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2020, заявление удовлетворено в части признания недействительными оспариваемых сделок, применения последствий недействительности в виде взыскания с Хачатуряна М.А. в пользу должника 2 759 311 рублей 54 копеек. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2, статьями 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 6, 8, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установили наличие оснований для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых в преддверии банкротства должника с неравноценным встречным исполнением и причинением вреда имущественным правам кредиторов в связи с уступкой заявителю ликвидной дебиторской задолженности с существенным дисконтом и ниже её номинальной стоимости, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хачатуряну Масису Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк