

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-18149 (6, 7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка (далее – комитет, заявитель) и Казеки Виктора Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2020 по делу № А27-22402/2015 о несостоятельности (банкротстве) муниципального предприятия Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы – открытое акционерное общество «Новокузнецкие электрические сети», общество с ограниченной ответственностью «Сибирская энергетическая компания», общество с ограниченной ответственностью «Теплоцентр», индивидуальный предприниматель Красова Ирина Александровна обратились в суд с заявлением о привлечении комитета и Казеки В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.12.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.05.2019 отменены определение суда первой инстанции от 07.12.2018 и постановление апелляционного суда от 27.02.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого

арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2020, признано доказанным наличие оснований для привлечения комитета и Казеки В.В. к субсидиарной ответственности, рассмотрение заявления в части определения размера ответственности приостановлено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения комитета и Казеки В.В., как контролирующих должника лиц, к субсидиарной ответственности, указав на конкретные действия указанных лиц, ставшие причиной объективного банкротства должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка и Казеке Виктору Валентиновичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк