

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20552

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «3 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2020 по делу № А40-164747/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Интеко Норд» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «3 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения договора от 24.01.2017,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права и норм процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, признав недоказанным наличие оснований для одностороннего отказа ответчика как заказчика от исполнения контракта.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом представленных доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиком как заказчиком процедуры сдачи-приемки работ, не согласиться с которой оснований не имеется.

Приведенная в жалобе судебная практика сама по себе выводы судов не опровергает, поскольку по приведенному в качестве примера делу предметом спора являлись обстоятельства выполнения подрядчиком работ надлежащего качества, а не наличие оснований для отказа от контракта.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов