

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16346 (26)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 по делу № А56-71414/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках настоящего дела о банкротстве общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с должника задолженности по арендной плате в размере 55 000 000 рублей за период с 30.10.2014 по 25.10.2017 и 20 000 000 рублей за период с 25.10.2017 по 25.06.2019 по соглашению от 25.10.2012 о расторжении договора финансовой аренды (лизинга) оборудования от 29.04.2010 № 2-Л и предоставлении предмета лизинга в аренду.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и оставить заявление без рассмотрения, разъяснив ему возможность обращения в суд в общем порядке.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 4, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что несмотря на отсутствие у заявленного требования статуса текущего, оно основано на мнимых сделках сторон, злоупотребивших своим правом, в связи чем не усмотрели законных оснований для его удовлетворения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк