

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования «Город Саратов» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2020 по делу № А57-2626/2019 Арбитражного суда Саратовской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Геокомплексизыскания» к Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования «Город Саратов» о взыскании денежных средств по муниципальному контракту от 13.06.2018 №0160300000318000009-0059165-01 в размере 5 487 411,44 рублей

по встречному иску Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования «Город Саратов» к обществу с ограниченной ответственностью «Геокомплексизыскания» о взыскании штрафа в размере 274 370,57 рублей, пени в размере 76 549,39 рублей по муниципальному контракту от 13.06.2018 № 0160300000318000009-0059165-01,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 27.06.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен частично, с комитета в пользу общества взыскана задолженность в размере 3 372 024,02 рублей, в остальной части первоначального иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о выполнении обществом (подрядчиком) работ на определенную на основании судебной экспертизы сумму, а также из недоказанности вины общества в нарушении сроков и неисполнении обязательств по контракту, в связи с чем, удовлетворил первоначальный иск частично, в удовлетворении встречного иска отказал. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов апелляционной и кассационной инстанций и получили исчерпывающую оценку с учетом поведения сторон при исполнении контракта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов