

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2020 по делу № А68-13728/2019 Арбитражного суда Тульской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2019 № 2036 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2019 № 2036 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.07.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Тульской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 30.10.2019 № 2036 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Основанием для привлечения общества к указанной административной ответственности послужили выводы административного органа о том, что общество осуществляло поставку масла сливочного, несоответствующего по качеству требованиям технических регламентов, а также о том, что поставка продукции осуществлялась обществом без сопроводительной документации, обеспечивающей прослеживаемость пищевой продукции.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что несоответствие требованиям технических регламентов по физико-химическим показателям спорной продукции, поставленной обществом, не является следствием действий самого общества, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях общества по указанному эпизоду состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Вместе с тем, признав доказанным факт поставки обществом спорной пищевой продукции без сопроводительной документации, обеспечивающей прослеживаемость пищевой продукции, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества по указанному эпизоду состава вмененного административного правонарушения, в связи с чем признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с проведением административным органом проверки общества и выявлением правонарушений, за которые общество привлечено к административной ответственности, суд округа указал на отсутствие оснований для привлечения общества к административной ответственности за поставку продукции без сопроводительной документации, обеспечивающей прослеживаемость пищевой продукции, поскольку указанное деяние административным органом не устанавливалось в предусмотренном законом порядке, о чем свидетельствует акт проверки. На основании изложенного, суд округа пришел к выводу о неправомерности привлечения общества к административной ответственности за совершение деяния, которое ему не вменялось в установленном законом порядке, в связи с чем отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и удовлетворил заявление общества.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые не опровергают выводы суда округа. Как следует из материалов дела и установлено судами, административным органом была проведена проверка общества, в результате которой выявлено нарушение, выразившееся в осуществлении обществом поставки пищевой продукции (масло сливочное), несоответствующей по качеству требованиям технических регламентов.

Указанное нарушение отражено в акте проверки от 04.07.2019. Иных нарушений в ходе проверки выявлено не было и в акте проверки не отражено. В связи с этим суд округа пришел к выводу, что совершение правонарушения, выразившегося в поставке продукции без сопроводительной документации, обеспечивающей прослеживаемость пищевой продукции, не вменялось обществу в установленном законом порядке.

Доводы, приведенные административным органом в жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов