

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «First Heartland Jysan Bank» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2020 по делу № А40-302801/2018 о несостоятельности (банкротстве) Бочаровой Анастасии Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 291 925 544 рублей 19 копеек как обеспеченных залогом имущества должника, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока предъявления своего требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2020, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и включении вышеуказанного требования как обеспеченного залогом отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 196, 200, 348, 353, 433, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» пришли к выводу о том, что требование банка, осведомлённого надлежащим образом о банкротстве должника и пропустившего без уважительных причин срок на его предъявление, не подлежит включению в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «First Heartland Jysan Bank» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк