

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу не участвующего в деле лица – общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2020 по делу № А76-37038/2018 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гринфлайт» (ОГРН 1117453020410) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гринфлайт» (ОГРН 1127747105089) 564 331 050 рублей 19 копеек задолженности по договорам займа, 104 076 998 рублей 62 копеек процентов за пользование заемными денежными средствами, 2 746 882 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 21.10.2018 по 09.11.2018, с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами с 10.11.2018 по день фактического исполнения денежного обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу в лице Межрегионального управления по Уральскому федеральному округу.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2019 иск удовлетворен.

Общество с ограниченной ответственностью «Островцы», общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига», общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Брокеркредитсервис-фонды недвижимости» в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что они являются кредиторами в деле о банкротстве ООО «Гринфлайт» (ОГРН 1127747105089), и пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратились в суд апелляционной инстанции с жалобой на решение суда первой инстанции.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

При рассмотрении кассационной жалобы в окружном суде произведена замена ООО «Управляющая компания «Брокеркредитсервис-фонды недвижимости» на акционерное общество «Альфа-Капитал Альтернативные инвестиции» в порядке процессуального правопреемства в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 807, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности факта перечисления истцом денежных средств в заявленной сумме по договорам займа, возникновении на стороне ответчика обязанности по возврату заемных средств и неисполнении данной обязанности.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судом оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

