

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автодормех» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 05.02.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2020 по делу № А54-10446/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автодормех» (далее - общество, истец) к Министерству топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Рязанской области (далее - министерство) о взыскании убытков в размере 15 000 рублей, судебных расходов на почтовые отправления в размере 2 054 руб. 20 коп.

деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - управление, антимонопольный орган), Министерства финансов Рязанской области

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 03.09.2018 в управление поступила жалоба общества на действия министерства при проведении конкурсного отбора на присвоение статуса регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) и право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО.

В указанной жалобе обществом, в том числе заявлен довод о том, что в конкурсную документацию внесены изменения лицом, не наделенным полномочиями по подготовке конкурсной документации - Худыш Мариной Александровной, являющейся директором ООО «Экосервис», в подтверждение представлено заключение специалиста Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр экспертизы и сертификации» от 06.09.2018 № 2593.

В обоснование расходов в размере 15 000 рублей, понесенных на проведение экспертного исследования, обществом представлены договор от 04.09.2018 № 18/2593 на оказание услуг по исследованию аппаратно-программного комплекса, счет от 05.09.2018 № 72, платежное поручение от 05.09.2018 № 150, выписка по расчетному счету, выданная филиалом «Центральный» Банка ВТБ, а также акт приема-передачи выполненных работ по договору от 04.09.2018 № 18/2593 от 06.09.2018.

Решением управления от 21.09.2018 № 510-07-1/2018 жалоба общества признана обоснованной частично, министерству выдано предписание об аннулировании торгов.

В связи с признанием жалобы частично обоснованной, общество 04.09.2019 вручило министерству претензию от 28.08.2019 № 16 о возмещении убытков в размере 15 000 рублей в связи с оплатой услуг по проведению экспертного исследования.

Указанная претензия оставлена министерством без удовлетворения, что послужило основанием для обращения обществом в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения Верховного Суда

Российской Федерации, изложенные в пункте 12 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 14 Постановления Пленума от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», пришли к выводу, что установленное антимонопольным органом нарушение в действиях ответчика и убытки истца, связанные с затратами на проведение экспертизы, не находятся в прямой причинно-следственной связи, и соответственно, понесенные истцом расходы не подлежат возмещению.

Судебные инстанции указали, что довод истца о внесении в конкурсную документацию изменения лицом, не наделенным полномочиями по подготовке конкурсной документации - Худыш К.А., являющейся директором ООО «Экосервис», не был принят во внимание комиссией, так как его оценка выходит за рамки полномочий антимонопольного органа, а единственным доводом, положенным в основу решения управления является неопубликование в установленном порядке изменений, внесенных в документацию о проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с ТКО на территории Рязанской области.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автодормех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова