

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-20139

г. Москва

28 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» (истец, г. Красноярск) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 по делу № А83-17434/2018 Арбитражного суда Республики Крым по иску общества «Монолитстрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Красстрой» о взыскании 1 000 000 рублей задолженности по договору займа, 359 609 рублей 60 копеек процентов за период с 10.08.2015 по 23.09.2019 с дальнейшим их начислением на сумму основной задолженности в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации с 24.09.2019 по день фактического исполнения обязательства, 148 308 рублей 22 копеек неустойки на основную задолженность и 41 908 рублей 85 копеек неустойки на сумму процентов с начислением процентов за пользование денежными средствами с 24.09.2019 по день фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «КрасЗападСибСтрой» и гражданина Исмагилова Р.Р.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 07.10.2019 иск удовлетворен частично.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.02.2020 решение от 07.10.2020 отменил и в удовлетворении иска отказал.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.08.2020 постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Монолитстрой» просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на недопустимое изменение назначения платежа третьим лицом, уступившим требование, спустя значительное после его совершения время.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие договора займа в письменной форме, поэтому апелляционный суд, повторно рассматривавший дело, правомерно исследовал доказательства существования займа на основании представленных в обоснование доводов и возражений доказательств в совокупности, в результате оценки которых признал недоказанным наличия заемных правоотношений между ответчиком и третьим лицом, уступившим истцу требование.

Отличная от судебной оценки правоотношений, изложенная в жалобе, не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова