

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-20376

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бендика Сергея Александровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 14.11.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2020 по делу № А43-38859/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

Касаткин Дмитрий Владимирович обратился в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Бендика С.А. несостоятельным (банкротом) в связи с его задолженностью в сумме 2 945 012 рублей.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.08.2020, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, утверждён финансовый управляющий имуществом должника Кузьминых Владимир Васильевич, в реестр требований кредиторов должника включены требования Касаткина Д.В. в сумме 2 945 012 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, отказать в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованность заявления, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 213.3, 213.5 и 213.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о том, что должник обладает признаками неплатежеспособности, а также имеет подтверждённые надлежащими доказательствами и неисполненные более трёх месяцев обязательства перед Касаткиным Д.В. в размере, превышающем установленное законодательством о банкротстве пороговое значение.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Бендику Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк