

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лемдянова Андрея Николаевича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2020 по делу № А47-5300/2019 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) Валеева Руслана Рафаильевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.11.2019 требование Лемдянова А.Н. в сумме 18 260 164 рублей 14 копеек включено в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2020, отменено определение суда первой инстанции от 21.11.2019, отказано во включении требований Лемдянова А.Н. в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во включении требований Лемдянова А.Н. в реестр, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из необоснованности требований ввиду отсутствия в материалах дела надлежащих доказательств реальности отношений, положенных в основу требований Лемдянова А.Н., указав на наличие признаков мнимости спорных отношений.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лемдянову Андрею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк