

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топ Продукт» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 по делу № А41-80505/2019 Арбитражного суда Московской области и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Топ Продукт» к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным и отмене постановления от 02.09.2019 № 5.2-Пс/0690-0000ПК-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Топ Продукт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 02.09.2019 № 5.2-Пс/0690-0000ПК-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.11.2019 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 02.09.2019 № 5.2-Пс/0690-0000ПК-2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, установив наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения, ссылаясь на истечение срока давности привлечения общества к административной ответственности, признал

незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил решение суда первой инстанции, отказав обществу в удовлетворении заявления. При этом суд апелляционной инстанции исходил из установленных фактических обстоятельств дела, связанных с противоправным деянием, вмененным обществу в рассматриваемом случае. Так, оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание объяснения лиц участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил, что осуществляя эксплуатацию опасного производственного объекта, общество не представило в срок до 01.04.2019 сведения о выполнении плана мероприятий по обеспечению промышленной безопасности за 2018 год (предыдущий год по отношению к 2019 году), которые должны представляться в составе сведений об организации производственного контроля вместе с планом мероприятий по обеспечению промышленной безопасности на текущий год (2019 год) в соответствии с требованиями пунктов 14.1 и 15 Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 № 263 (далее – Правила № 263). На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, с соблюдением установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности.

Суд округа согласился с указанной позицией суда и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности за 2018 год должны быть представлены до 01.04.2018.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с вменяемым обществу правонарушением. Как установлено судом апелляционной инстанции, с учетом представленных в деле доказательств и пояснений сторон, в рассматриваемом случае обществу вменяется

непредставление в срок до 01.04.2019 сведений о выполнении плана мероприятий по обеспечению промышленной безопасности за 2018 год (предыдущий год по отношению к 2019 году), которые должны представляться в составе сведений об организации производственного контроля вместе с планом мероприятий по обеспечению промышленной безопасности на текущий год (2019 год) в соответствии с требованиями пунктов 14.1 и 15 Правил № 263. Указанные обстоятельства обществом не опровергнуты и доказательств представления именно сведений о выполнении плана мероприятий по обеспечению промышленной безопасности за 2018 год (предыдущий год по отношению к 2019 году) в срок до 01.04.2019 обществом не представлено. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов