

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Завитаева Даниила Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020 по делу № А41-85048/2018 о несостоятельности (банкротстве) Поднебесной Валентины Корнеевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Антонов Алексей Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи квартиры от 14.09.2018, заключенного между должником и Завитаевым Д.А., а также договора от 29.03.2019, заключенного между Завитаевым Д.А. и Морозовым Сергеем Александровичем.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020, заявление удовлетворено, применены последствия их недействительности в виде обязанности Морозова С.А. возвратить в конкурсную массу должника жилое помещение, общей площадью 71,6 кв. м, по адресу: г. Москва, ул. Искры, д. 1, кв. 86, кадастровый номер 77:02:0015003:4478, а также аннулирования записи от 16.04.2019 № 77:02:0015003:4478-77/009/2019-5 о государственной регистрации права собственности Морозова С.А. на указанное жилое помещение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение взаимосвязанных сделок в пределах периода подозрительности с противоправной целью при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии надлежащих доказательств наличия встречного предоставления, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Завитаеву Даниилу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк