

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мирошникова Анатолия Борисовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 24.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.09.2020 по делу № А08-7606/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Быковец Людмила Сергеевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 20.11.2018 (далее – соглашение о разделе имущества), заключенного между должником и Мирошниковой Ольгой Ивановной, в результате которого из конкурсной массы должника выбыло имущество – $\frac{1}{2}$ доли в праве на нежилое помещение, площадью 308,3 кв.м., с кадастровым номером 31:16:0101001:22605, расположенного по адресу: г. Белгород, ул. Победы, 124; применении последствий недействительности сделки.

Общество с ограниченной ответственностью «Меридиан» и Гончаренко Ольга Григорьевна (далее – кредиторы) обратились в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительной сделкой действий Мирошниковой О.И. и должника, связанных с регистрацией соглашения о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, снятии с кадастрового учета в связи с реальным разделом нежилого помещения площадью 308,3 кв.м. с кадастровым номером 31:16:0101001:2265 (ранее 31:16:00 00 000:000:027698-00/003:0001/А/1003), расположенного по адресу г. Белгород, ул.Победы, д.124, в результате которого образованы: нежилое помещение, с кадастровым номером 31:16:0114928:2030, площадью 154,2 кв.м., расположенное по адресу г.Белгород, ул. Победы, д.124; нежилое помещение с кадастровым номером 31:16:0114928:2029, площадью 154,1 кв.м.,

расположенное по адресу г. Белгород, ул. Победы, д.124; применении последствий недействительности данных сделок.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 08.09.2020, заявление удовлетворено в части признания соглашения о разделе имущества недействительной сделкой; в части требования о применении последствий недействительности сделки производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал оспариваемое соглашение о разделе имущества недействительной сделкой, совершённой после возбуждения дела о банкротстве в нарушение прямого запрета лично должником и без одобрения финансового управляющего, прекратив производство по требованию в части применения последствий недействительности сделки с участием физических лиц как неподведомственного арбитражному суду.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мирошникову Анатолию Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк