

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-20163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Салаватнефтехимремстрой» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2020 по делу № А73-13515/2018 Арбитражного суда Хабаровского края,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Салаватнефтехимремстрой» (далее – АО «СНХРС») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Комсомольский НПЗ» (далее – ООО «РН-Комсомольский НПЗ»), публичному акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» (далее – ПАО «НК «Роснефть») об истребовании из чужого незаконного владения частей металлоконструкций, являющихся составными частями двух резервуаров с проектным наименованием «Резервуары вертикальные стальные объемом 3 000 куб. м для противопожарного запаса воды, конструкции металлические РВС В-300-1813» по перечню: стенка Е4, стенка Е5, крыша Е4 (щиты, отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений с преобладанием: толстолистовой стали, средняя масса сборочной единицы до 0,5 т), лестницы приставные и прислоненные с ограждениями, лестницы приставные и прислоненные с ограждениями, переходные мостики, площадки прямоугольные, люк световой ЛС-500 Ду 500 сталь 09Г2С; патрубок вентиляционный ПВ-250УХЛ сталь 09Г2С, патрубок монтажный ПМ-250УХЛ сталь 09Г2СБ; люк-лаз круглый в I

поясе; стенки 2 шт., люк - лаз овальный в I поясе; стенки - 2 шт. с шифром РВС-В-3000-1813-КМ (с учетом уточнения перечня конструкций).

До принятия судебного акта по существу спора, общество «СНХРС» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявило ходатайство об изменении предмета исковых требований, просило взыскать с ПАО «НК «Роснефть» 23 790 000 рублей, составляющих стоимость двух резервуаров для противопожарного запаса воды, приобретенных для объекта строительства по договору генподряда от 24.09.2013 № 29/2013.

Изменение предмета исковых требований судом первой инстанции не принято, спор разрешен исходя из первоначально заявленного требования.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Определением от 01.08.2019 Шестой арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Общество «СНХРС» заявило ходатайство об уточнении исковых требований, просило взыскать с ПАО «НК «Роснефть» 23 790 000 рублей стоимости резервуаров на основании пункта 24.6 договора генподряда от 24.09.2013 № 29/2013, правовым последствием прекращения которого является возмещение истцу стоимости приобретенных в целях строительства материалов и оборудования.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Энергоремонт» (далее – АО «Энергоремонт»).

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 решение от 14.05.2019 отменено, исковые требования удовлетворены частично: с ПАО «НК «Роснефть» в пользу АО «СНХРС» взыскано 11 895 000 рублей долга, распределены судебные расходы. В остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.01.2020 апелляционное постановление от 18.11.2019 в обжалуемой части отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

При новом рассмотрении постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2020, решение от 14.05.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что за свой счет осуществило закупку металлических резервуаров, что подтверждается материалами дела, в том числе письмами ответчиков. Экспертной организацией на спорном объекте был найден один смонтированный резервуар, который по своим характеристикам совпадает с ПСД. Ответчиками не представлено доказательств права собственности на имеющийся на их объекте смонтированный резервуар.

Судами необоснованно не применены положения статей 301, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 № 13.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 24.09.2013 между ООО «РН-Комсомольский НПЗ» (заказчик) и АО «СНХРС» (генподрядчик) заключен договор генподряда № 29/2013, по условиям которого генподрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы по строительству объекта «Парк нефти 2 x 20 000 м³», расположенного в г. Комсомольск-на-Амуре на территории ООО «РН-Комсомольский НПЗ» по адресу: Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Ленинградская, 115.

Согласно условиям договора генподрядчик обязан вывезти с территории площадки в 10-дневный срок со дня подписания акта законченного строительством объекта принадлежащее генподрядчику имущество (пункт 5.1.18 договора); обеспечить прием, выгрузку на приобъектных складах, хранение, материалов и оборудования, а также их целевое использование (пункт 5.20 договора); обеспечить охрану строящегося объекта, а также находящихся на строительной площадке материалов, изделий, конструкций и оборудования (пункт 5.23 договора).

В случае привлечения субподрядных организаций генподрядчик обязан включить в договоры субподряда условия, аналогичные условиям, предусмотренные настоящим договором (пункт 5.28 договора).

Пунктом 24.5 договора предусмотрены последствия расторжения договора по вине генподрядчика; в этом случае заказчик выплачивает генподрядчику только стоимость выполненных работ, стоимость имеющихся на объекте материалов и оборудования, поставленных генподрядчиком на дату

расторжения, за вычетом понесенных убытков заказчика, штрафных санкций и иных затрат.

Между ООО «РН-Комсомольский НПЗ» и ОАО «НК «Роснефть» 31.03.2014 заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве по договору от 24.09.2013 № 25-09/2013, в соответствии с которым ООО «РН-Комсомольский НПЗ» передало, а ОАО «НК «Роснефть» приняло на себя в полном объеме права и обязанности заказчика по договору.

В связи с невыполнением генподрядчиком работ в полном объеме к установленному сроку заказчик отказался от исполнения договора, направив в адрес генподрядчика уведомление от 15.03.2016 № 1/2869, которое получено генподрядчиком 24.03.2016, соответственно, с учетом подпункта 3 пункта 23.4 договора, договор от 24.09.2013 № 29/2013 прекратил свое действие с 24.04.2016.

АО «СНХРС», ссылаясь на то, что на территории строительства находятся принадлежащие ему металлоконструкции резервуаров, обратилось к ООО «РН-Комсомольский НПЗ» письмом от 21.02.2018 N ОП/21-02-001 с требованием возврата, а в дальнейшем с претензией от 22.07.2018 № 007-3083, направленной также в адрес ОАО «НК «Роснефть», с просьбой вернуть резервуары или компенсировать их стоимость.

Поскольку требования о возврате имущества не были удовлетворены, АО «СНХРС» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском в суд (с учетом изменения предмета иска, принятого судом апелляционной инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ).

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 450, 453, 704, 708, 715, 740 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в полном объеме, установив, что при исполнении договора генерального подряда ООО «РН-Комсомольский НПЗ» спорные металлоконструкции резервуаров по разделительной ведомости генеральному подрядчику не передавал; согласно актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 в период с 24.09.2013 по 17.04.2016 работы по договору выполнены, оплачены; в акте сверки взаиморасчетов по состоянию на 31.05.2017 задолженность заказчика отсутствует; истец не предъявлял заказчику работы по строительству спорных резервуаров к приемке по актам формы КС-; после прекращения действия договора подрядчик строительную площадку по акту приема-передачи заказчику не передавал, а также не производил инвентаризацию или оприходование закупленных, но не вовлеченных в строительство объекта товарно-материальных ценностей, находящихся на складах; совместных документов о наличии и стоимости спорных резервуаров сторонами не оформлялось; истцом не доказана тождественность имущества, приобретенного генподрядчиком и исследованного экспертом.

Истец одновременно выполнял работы по иным объектам ООО «РН-Комсомольский НПЗ» на его территории по самостоятельным договорам

подряда и согласно пояснений, после расторжения договора к работам привлекались иные лица; истец осуществлял продажу не вовлеченные в строительство товарно-материальные ценности иным лицам, размещал их на отдельных складах, что установлено судебными актами по делу №А73-13759/2018 Арбитражного суда Хабаровского края.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Салаватнефтехимремстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова