

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-302105/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «НПП Жест» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – Компания) о взыскании 544 090 рублей неосновательного обогащения и 87 686 рублей 20 копеек процентов за период с 07.12.2016 по 07.11.2018.

В свою очередь Компания предъявила встречные требования о взыскании 1 517 612 рублей 46 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении встречных требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отказывая в удовлетворении требований по встречному иску, суды неправомерно возложили все риски на лизингодателя.

Компания отмечает, что оплатив денежные средства по договору купли-продажи транспортного средства, она исполнила свою обязанность по договору лизинга, предоставив финансирование лизингополучателю.

По мнению заявителя, в связи с отказом лизингополучателя от приемки предмета лизинга Компания понесла убытки, тогда как риски неисполнения обязанности передать предмет лизинга должен был нести лизингополучатель.

Неправомерность действий лизингополучателя состоит в том, что он в нарушение пункта 5 статьи 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», пункта 2.3.2 Общих условий договора лизинга, статей 309,310 Гражданского кодекса Российской Федерации отказался от исполнения обязательства по приемке согласованного товара.

В силу пункта 3 статьи 22 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета по договору лизинга и связанные с ним убытки несет сторона, которая выбрала предмет лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга, то есть в данном случае лизингополучатель.

Вина ответчика в силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается и подтверждается заключенным между ООО «Каркаде» и ООО «НПП «Жест» соглашением о расторжении договора лизинга, в пункте 2.7 которого отражено, что договор расторгнут по инициативе лизингополучателя.

Причинно-следственная связь между поведением ответчика и наличием убытков состоит в том, что отказавшись от приемки товара, ответчик лишил лизингодателя предмета лизинга (обеспечения предоставленного финансирования), который мог бы в последующем реализован с целью возврата финансирования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, встречный иск мотивирован тем, что в нарушение условий договора лизинга лизингополучатель отказался от приемки предмета лизинга, в связи с чем возникла ситуация, при которой транспортное

средство полностью оплаченное Компанией (лизингодатель), не передано лизингополучателю по вине последнего.

По мнению Компании, в результате отказа лизингополучателя от дальнейшего исполнения договора лизинга 09.01.2017 между сторонами заключено соглашение о расторжении названного договора по инициативе (вине) лизингополучателя.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 309, 310, 393, 401, 456, 458, 463, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 15, 22 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суды отказали в удовлетворении встречного иска ввиду недоказанности того, что именно Общество отказалось от принятия предмета лизинга, указав на отсутствие в материалах дела уведомления о необходимости принятия автомобиля и квалифицировав действия лизингодателя как недобросовестные.

Учитывая, что обе стороны были заинтересованы в своевременном получении и использовании предмета лизинга, ни одна из них не предприняла необходимых мер по уменьшению рисков, связанной с ненадлежащей поставкой предмета лизинга.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова