

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19754

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юг-Новый Век» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020 по делу № А40-301332/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Про Фактор» и обществу с ограниченной ответственностью «Город» (далее – компания) о признании недействительным договора уступки права требования (цессии) от 17.09.2019 № Ц-38/2019,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, руководствуясь статьями 11, 12, 166, 167, 168, 309, 310, 422, 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», пришли к выводу об отсутствии оснований для признания договора уступки недействительным.

При этом суды указали, что предметом оспариваемого соглашения являлась уступка требования по денежному обязательству (из договоров на оказание услуг) и, несмотря на то, что стороны предусмотрели в договоре ограничение уступки требования, вытекающего из этого обязательства, необходимостью согласия на то другой стороны договора, нарушение такого запрета не лишает силы саму уступку такого требования и не может повлечь за собой признание такого соглашения недействительным.

Суды отметили, что в рассматриваемом случае личность первоначального кредитора не имеет значения для уступки требования, смена кредитора не влияет на размер требований к истцу, не порождает для него дополнительных расходов (убытков), каких-либо обременений при исполнении обязательства новому кредитору, наличие иных неблагоприятных последствий от смены кредитора истец как должник не обосновал, как и не представил доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемый договор заключен ответчиками с намерением причинить вред должнику.

Кроме того, принимая во внимание, что истец, получив письменное уведомление о состоявшейся уступке прав на взыскание спорной суммы, не предоставил исполнение ни первоначальному кредитору, ни новому кредитору, суды расценили указание истца на наличие пороков сделки об уступке задолженности, которую он должен уплатить в силу обязательства по договору, как недобросовестное поведение, направленное на неисполнение обязательства как перед первоначальным кредитором (стороной договора), так и впоследствии перед новым кредитором, который получил право требования указанных денежных средств.

Суды констатировали, что договор уступки содержит все существенные условия, необходимые для признания данной сделки заключенной, а исходя из фактических обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора уступки, правовая цель сделки соответствует ее правовому результату. Доказательства того, что сохранение оспариваемой сделки препятствует восстановлению какого-либо из нарушенных прав истца, а также, что последний имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной, отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы, в том числе об отсутствии у компании (цедента) лицензии на оказание услуг, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юг-Новый Век» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова